

Оценка учителя учеником в школе. Заметки о том, хорошо это или плохо, нужно или не нужно.

05.11.2023

М.И.Изотов

izotovmi@mail.ru

izotovmi.ru

Оглавление

Введение	1
Учитель – ученик: противостояние или сотрудничество?	2
Какова роль оценки в решении задачи социализации, в том числе в педагогике сотрудничества?	2
Оценка - отметка?	3
Направление оценки от учителя к ученику – это правильно?	4
Получается, что учитель оценивает ученика?	5
Что еще не оценивает учитель?	5
Оценивает только учитель?	5
Так может ученик оценивать учителя?	6
Совсем-совсем-совсем не может? Или, все-таки.....	7
И что, никто не пробовал провести детскую оценку?	8
Так что, хороним эту идею?	9

Введение

На написание этих заметок меня подвигла статья известного журналиста-педагога Антона Олеговича Зверева в Независимой газете [«Как успокоить диагностический бум в образовании»](#) (ссылки лучше открывать в новой вкладке или окне). Статья правильная и нужная, но в ней проскользнуло неосторожное предложение, которое, будучи воспринято нашими педагогическими чиновниками буквально, вобьет очередной гвоздь в гроб российского образования.

В последних трех абзацах статьи была вскользь реанимирована старая идея об оценке учителя учениками в школе. Цитировать не буду, кто интересуется – прочтет.

Начну с вопроса, и в дальнейшем тоже буду ставить вопросы и сам на них коротко отвечать.

И постепенно мы подойдем к той самой реанимированной идее и поймем, хороша ли она.

Учитель – ученик: противостояние или сотрудничество?

Ответ: сотрудничество.

Если отношения учитель – ученик переходят в противостояние, то эти отношения надо ремонтировать.

В целом – это сотрудничество, поскольку у них общая конечная цель – социализация ученика.

Чаще всего эта цель учеником не осознается в силу особенностей детского мышления, но эта цель есть, и учителем она точно должна осознаваться. В конкретных условиях образовательного процесса к этой цели ведет длинный ряд педагогических задач, которые решаются в ходе совместной деятельности ученика и учителя.

Идеи педагогики сотрудничества витали в воздухе с давних времен, концептуально оформились в России в восьмидесятые годы XX века, читаем [Манифест Педагогики сотрудничества](#). Нетрудно заметить, что там переплелись и концептуальные идеи, и новаторские методики. Он эклектичен, но надо помнить, что это был первый документ такого рода, да и били они все (и идеи и методики) в одну точку. С той поры многое изменилось, но главная суть концепции осталась прежней и ее можно выразить всего несколькими словами: «Ребята! Мы по одну сторону баррикад!».

Манифест подписан семью учителями, на самом деле его творцов было значительно больше, чем подписей под ним, просто там обозначены только и именно учителя.

Какова роль оценки в решении задачи социализации, в том числе в педагогике сотрудничества?

Ведущая.

Любая оценка – это замыкание петли обратной связи поведения человека. В том числе, ученика – он такой же

человек, не хуже нас с вами. Не будет оценки – не будет понимания того, что хорошо – что плохо, что правильно – что неправильно, главная задача образования решаться не будет.

Поэтому лозунг «убрать оценки из школы» – это вражеский лозунг, направленный на дальнейшее разрушение российского образования. Страшен тем, что рядится в демократические одежды и его враждебная сущность маскируется водопадом сладких слов.

Оценки на нас сыплются со всех сторон, просто мы их не всегда осознаем, учитывая механически и корректируя себя по ним. А некоторые люди их не замечают – это «клинка», таких становится все больше, это страшная беда для школы, для таких нужны сильнодействующие средства оценки, а школа в таких средствах ограничена.

Для ребенка в ряду других жизненных оценок существенную роль играют оценки специфические: оценка учителя, оценка коллектива в классе, оценка внешкольного окружения («улицы», родителей). Какая из них станет преобладающей – зависит от многих факторов, в том числе, во многом, от личности учителя.

Оценка - отметка?

Оценка и отметка – разные вещи. Для понимания этого вопроса читаем прекрасную брошюру Шалвы Александровича Амонашвили [«Обучение. Оценка. Отметка»](#). Чтобы далеко не ходить, я ее тоже положил на сайт рядом со статьей, поскольку сканы, то грузится не быстро.

Традиционная школьная отметка бессодержательна. Такую отметку необходимо дополнять содержательной оценкой. Да, её в классный журнал не запишешь, но она должна добраться до сознания ученика.

Сделать это очень сложно. Это требует от учителя дополнительных усилий, причем не столько сама оценка, сколько необходимость сделать это так, чтобы ученик эту оценку воспринял. Не просто звук, но содержание оценки. Иначе все впустую. Тут нужен учительский авторитет. Это сложно нарабатываемая педагогическая позиция.

Сложность отпугивает. Поэтому остается отметка. Ну что же, пусть хотя бы так. Она, неполно, но, все-таки, отражает оценку. В ней важно соблюдение условия – стабильность критериев и равноприменимость для всех.

Оценка может быть выражена в разной форме – та же отметка, вербальное одобрение – неодобрение, жест и т.д. Опытный учитель может дать оценку одним коротким взглядом, и ученик ее поймет и она будет для него значимой, проникающей в душу. Для разных учеников вид действенной оценки разный – иной от взгляда стыдится или гордится, другому для достижения действительности либо строгое внушение требуется, либо прилюдное признание его выдающихся заслуг.

Направление оценки от учителя к ученику – это правильно?

Правильно.

По той простой причине, что ученик, вне всякого сомнения, человек, но еще маленький, неопытный, неграмотный.

Учитель как профессионал оценивает уровень знаний и умений ученика на каждом этапе его обучения.

Для этого у учителя есть соответствующая личностная база, которой нет у ученика: образование – то есть, наличие знаний и умений по предмету, наличие педагогических знаний и умений, в том числе, знания того, как и что оценивать и умение оценивать, социальный статус, жизненный опыт.

Получается, что учитель оценивает ученика?

Нет.

Учитель оценивает не ученика, а уровень усвоенных им знаний и умений. Учитель может дать свою внутреннюю оценку личностным качествам ученика. Но она никуда не идет и остается только у него.

Что еще не оценивает учитель?

К огромному сожалению, учитель не оценивает способности ученика, динамику усвоения учеником знаний и умений, не оценивает, насколько быстро ученик поднимается над своим исходным уровнем – официально. Неофициально хороший учитель, конечно, все это в голове держит.

Еще он не оценивает личностных качеств. Когда-то были оценки по поведению и по прилежанию. Это был компонент оценки личности. Слабенький, но все-таки. Наверное, эти оценки – отметки должны быть обсуждаемы, обязательно должно даваться их обоснование, и, помнится, на педсоветах это делалось. Думаю, определенную роль в воспитании детей они могли бы сыграть.

Оценивает только учитель?

Нет.

Важна оценка ученика со стороны коллектива, она бывает очень действенной, вспоминаем Макаренко: воспитание в коллективе и через коллектив.

Сам Антон Семенович никаких академических трудов не писал, все его идеи выражены в литературно-педагогических книгах [«Педагогическая поэма»](#) и [«Флаги на башнях»](#). Я не буду пересказывать их содержание, эти умные и интересные книги надо читать. В издании «Педагогической поэмы»

издательства АСТ (©) от 2016 года очень интересно
предисловие составителя [С.С. Невской](#) (©). Огромное спасибо
издательству и Светлане Сергеевне.

Исключительно важна самооценка.

Умение адекватной самооценки надо формировать,
способность развивать, и это – одна из первейших задач
педагогике.

Важно только понимать, что формировать надо не абы
какую, а именно адекватную самооценку.

Так может ученик оценивать учителя?

Как?

И что это означает?

Когда может – когда нет?

По смыслу последних трех абзацев упомянутой в самом
начале статьи, на свет вновь извлекается идея оценки
учителя учеником в её идеалистическом представлении, без
учета того, чем это может стать, в какого монстра это может
превратиться.

По сути своей, это идея оценки и контроля
квалифицированных людей совершенно неквалифицированными.
Это постановка квалифицированных людей в зависимость от
мнения очень милой (дети, все-таки), но неграмотной массы
(временно неграмотной, надеемся).

Ведь, как это было показано выше, даже
квалифицированный педагог не оценивает ребенка, он
оценивает уровень его знаний и умений.

У ученика отсутствует образовательная и психологическая
база для такой оценки. По предмету он, как правило, знает в
десятки раз меньше учителя, жизненный опыт близок к нулю,
ум еще не развит, своей ответственности он еще не осознает,

самокритичность нулевая, амбиций в старших классах выше головы, юридически безответственен. А ему будут предлагать стать судьей.

Ребенок субъективен и подвержен постороннему влиянию, им достаточно легко манипулировать и создавать с его помощью отрицательные оценки для учителей, неугодных администрации и положительные для любимчиков. И все это руками безгрешных детей, которые не понимают, что творят.

Единственный, более-менее объективный вариант оценки учениками школьного учителя – это по прошествии 10 – 20 лет, когда становится ясно, какое влияние оказал тот или иной учитель на судьбу ребенка.

Так что, общий ответ на вопрос, может ли ученик оценивать учителя:

В школе – нет.

По прошествии нескольких лет (многих) – да.

Тогда эта оценка приобретет черты объективной.

Совсем-совсем-совсем не может? Или, все-таки...

Понятно, к чему этот вопрос. Доброта, отношение ...

Только вот – взрослый-то человек часто обманывается. А уж ребенок и подавно.

Вот, например:

«Ой, она такая хорошая, такая добрая, всегда нам пятерки ставит! И на уроках хотим – бегаем, хотим – прыгаем, хоть весь урок». Речь не об уроке физкультуры.

А если подумать?

А если подумать – это лишение ребенка обратной связи в его обучении – он начинает считать, что все знает и умеет (поскольку пятерки), а на деле это совсем не так. Этим добреньким учителем формируется страшная вещь –

неадекватная самооценка. Объективно – это крайне низкий уровень обучения и дисциплины в классе.

Другой пример, тоже из жизни, но противоположного свойства:

«Он такой гад. Змей Горыныч! Домашние задания проверяет! На уроках даже соседа толкнуть нельзя!».

Класс, где вел этот «гад», почти поголовно получил высшее образование, хотя школа находилась в районе, где из класса, обычно, высшее образование получали три – четыре человека. На похороны, которые произошли лет через 30 после окончания школы этими ребятами, пришло больше десятка бывших учеников того выпуска. На лицах здоровых мужиков (школа тогда была мужская) было горе. Школа в Москве, где жизнь летит так, что по всем похоронам не набегаешься, кличка и количество реальные – все из жизни.

Почему? Да потому что лет через 15 после окончания, иногда общаясь друг с другом, эти ребята поняли, почему с их выпуском так получилось, поняв, стали каждый год у этого учителя собираться, отдавая ему дань уважения, и он их всегда принимал, хотя ему это было трудно.

И что, никто не пробовал провести детскую оценку?

Почему не пробовали, еще как пробовали. Только какова цель? К чему её приложишь? Зарплату повысишь или понизишь в соответствии с детской оценкой? Так ведь вон оно как может обернуться. Хотя да, бывает, что администрация идет на поводу таких оценок. Псевдодемократия – еще один удар по образованию.

Ненадежная это вещь – детская оценка. Нет у неё объективности, хоть тресни. Только жизнь может оценить.

Так что, хороним эту идею?

В общем случае – да.

Но возможен вариант: если учитель сам хочет, чтобы его дети оценили, то пусть сам и проведет такую оценку. Для себя лично. А не хочет – никто не должен его принуждать, ни коллеги, ни администрация, ни родители, ни дети.

Но ввиду склонности руководства к управленческим извращениям, продвигать эту идею нельзя.

Так что – марш Шопена и венок с ленточкой.